

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

07 октября 2013 года
Свердловский районный суд г. Перми в составе
судьи Чебыкина В.Л.

г. Пермь

с участием истца Файзулина А.Т.

представителя ответчика Потопальской О.В.

при секретаре Ясыревой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Файзулина Артема Талгатовича к Главному Управлению МВД России по Пермскому краю о признании незаконным увольнение из органов внутренних дел, изменении формулировки основания увольнения и оплате дней вынужденного прогула,

у с т а н о в и л :

Файзулин А.Т. обратился в суд с иском к Главному Управлению МВД России по Пермскому краю (далее ГУ) и с учетом уточненных исковых требований просил признать незаконным его увольнение из органов внутренних дел по п.9 ч.3 ст.82 ФЗ № 342-ФЗ, изменить формулировку основания увольнения на п.4 ч.2 ст.82 ФЗ № 342-ФЗ (по выслуге лет, дающей право на получение пенсии), оплатить дни вынужденного прогула в размере 100 000 рублей 00 копеек.

Свои требования истец мотивировал тем, что 01 сентября 1993 года он проходил службу в органах внутренних дел, с 2000 года в должности эксперта отделения экспертиз и обеспечения осмотров мест происшествий отдела по обеспечению деятельности Межмуниципального отдела МВД России «Березниковский» (отдел №8) экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Пермскому краю (далее ЭКЦ).

Приказом от 25 июля 2013 года № 32 л/с истец был уволен из органов внутренних дел по п.9 ч.3 ст.82 ФЗ от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел), основанием к увольнению послужило заключение служебной проверки от 19 июля 2013 года, с которым он был ознакомлен 24 июля 2013 года. Проверка проводилась по факту размещения истцом в апреле 2013 года на личной странице социальной сети «Facebook» в сети Интернет фотографии его семьи с выражением симпатии в отношении российского общественного деятеля А.А. Навального, визуально отображенной на данной фотографии в виде формулировки «Дело против – Навального – дело против всех нас» и «Руки прочь от Навального», распечатанных на листах бумаги, которые держали в руках истец и его дочь. На фотографии истец изображен в гражданской одежде, сведений о его профессиональной принадлежности в данной социальной сети и вообще в сети Интернет истец никогда не размещал, всегда публикуя какие-либо высказывания, фотографии, файлы, как частное лицо. Размещение упомянутой фотографии не является публичным высказыванием.

Кроме того, даже применительно к публичному высказыванию со своей точки зрения государственным служащим Конституционный суд РФ в п.4 Постановления от 30 июня 2011 года № 14-П указал, что «Не предполагает пункт 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и безусловного прекращения служебного контракта (увольнения со службы) в случае публичного выражения государственным гражданским служащим или сотрудником милиции (полиции) тех или иных мнений, суждений и оценок».

Истец также считает, что такая судовая мера наказания, является явно несоразмерной с совершенным дисциплинарным проступком, если таковой был.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика исковые требования не признала, поскольку истец совершил проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.5 Трудового кодекса Российской Федерации регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными Конституционными законами осуществляется: трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящими из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, Указами Президента Российской Федерации; Постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц. Данная позиция в равной мере применима и к сотрудникам полиции, которая, как следует из пункта 14 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации (утверждено указом Президента Российской Федерации от 01 марта 2011 года № 248), включается в органы внутренних дел.

О том, что служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 06 июня 1995 года № 7-П, определение от 21 декабря 2004 года № 460-О и от 16 апреля 2009 года № 566-О-О).

Поступление, прохождение службы и порядок применения дисциплинарных взысканий, а также основания увольнения закреплены Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее ФЗ № 3-ФЗ), Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ № 342-ФЗ), а также Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (далее Инструкция 1999 года), утвержденной приказом МВД РФ от 14 декабря 1999 года № 1038, Инструкцией о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 года № 1140 (далее Инструкция 2008 года), в части не противоречащей вышеуказанным законам.

Как указано в ст. 34 ФЗ «О полиции» служба в полиции осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, с учетом положений настоящего Федерального закона.

Действие трудового законодательства Российской Федерации распространяется на сотрудников полиции в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, и настоящим Федеральным законом.

Особый характер службы в органах внутренних дел не исключает установления для сотрудников органов внутренних дел объема гарантий, отличающих от установленных трудовым законодательством. Законодательство РФ о труде применяется к

правоотношениям, возникшим в связи с прохождением службы в органах внутренних дел в случаях, предусмотренных специальными правовыми актами, либо тогда, когда эти правоотношения не урегулированы или требуется применением норм трудового кодекса РФ по аналогии.

Поступая на службу в органы внутренних дел, гражданин добровольно возлагает на себя обязанность соответствовать указанным требованиям и добросовестно исполнять свои обязанности.

Возможность увольнения со службы сотрудника полиции, более не отвечающего указанным требованиям, predetermined необходимостью комплектования правоохранительных органов лицами, имеющими высокие морально-нравственные качества и способными надлежащим образом выполнять принятые ими на себя обязательства по защите прав и свобод человека и гражданина, соблюдению положений Конституции Российской Федерации, обеспечению безопасности, законности и правопорядка.

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции, как в служебное, так и во вне служебное время должен воздержаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции.

В соответствии с ч.1 ст.33 указанного Федерального закона сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения.

Как указано в пунктах 2 и 5 части 1 статьи 13 ФЗ № 342-ФЗ при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен: заботиться о сохранении своей чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти; не допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении государственных органов, должностных лиц, политических партий, других общественных объединений, религиозных и иных организаций, профессиональных или социальных групп, граждан, если это не входит в его служебные обязанности.

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 82 ФЗ № 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Более того, анализ данной нормы материального права позволяет сделать вывод о невозможности продолжения службы сотрудником в органах внутренних дел, совершившим проступок порочащий честь сотрудника органов внутренних дел. При этом закон не предоставляет руководителю органа внутренних дел права избрания для такого сотрудника более мягкой меры ответственности, чем увольнение из органов внутренних дел, то есть в случае установления проступка сотрудник подлежит обязательному увольнению из органов внутренних дел.

Как установлено в судебном заседании Файззулин А.Т. с 01 сентября 1993 года состоял на службе в органах внутренних дел Российской Федерации, с 2000 года работал в должности эксперта отделения экспертиз и обеспечения осмотров мест происшествий отдела по обеспечению деятельности Межмуниципального отдела МВД России «Березниковский» (отдел №8) экспертно-криминалистического центра ГУ МВД РФ по Пермскому краю (ранее – Экспертно-криминалистический отдел УВД г.Березники, Экспертно-криминалистический отдел Межмуниципального отдела МВД России «Березниковский» (название подразделения изменялось в связи с организационно-штатными мероприятиями в рамках реформы органов внутренних дел)).

25 июля 2013 года приказом № 32 л/с начальника Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД РФ по Пермскому краю А.А.Баранова истец был уволен из органов

внутренних дел с формулировкой причины увольнения «в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел» (по п.9 ч.3 ст.82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Основанием к увольнению истца послужило заключение служебной проверки утвержденной начальником ГУ МВД РФ по Пермскому краю 19 июля 2013 года (л.д. 39-41).

Материалами служебной проверки и заключением по материалам служебной проверки установлен факт совершения истцом проступка п.п.3, 5 ч.1 ст.13 Федерального закона, п.п. 1, 2 ч.1 ст.7, п.1, 2 ч.2 ст.8, ч.2 ст.2 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 года № 1138 (далее - Кодекс). Так, в ОРЧ СБ ГУ МВД России по Пермскому краю поступила информация по факту размещения в сети Интернет на форуме «Fеsеbook» от имени пользователя Артема Файзулина фотографии, на которой он и члены его семьи демонстрируют агитационные плакаты, призывающие осудить факт возбуждения уголовного дела в отношении А.А. Навального. В своем объяснении истец подтвердил факт размещения им в сети Интернет на указанном форуме данной фотографии, а также то, что на ней изображены члены его семьи.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд соглашается с выводами изложенными в заключении по материалам служебной проверки, поскольку она проведена с соблюдением требований ст.52 ФЗ №342-ФЗ, сроки проведения данной служебной проверки не нарушены, объяснения истца получены, собраны необходимые материалы, что соответствует требованиям п.29 Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях, учреждениях системы Министерства внутренних дел РФ, утвержденной Приказом МВД РФ №1140 от 24 декабря 2008 года, Порядке проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел РФ, утвержденного приказа МВД РФ от 26 марта 2013 № 161 с установлением всех обстоятельств, указанных в п.п. 35-37 данного Порядка; заключение по ее результатам соответствует материалам служебной проверки и не противоречит правовой позиции изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 14-П.

По результатам служебной проверки обосновано был сделан вывод о нарушении истцом пунктов 4, 5 ч.1 ст.13 ФЗ № 342-ФЗ устанавливающего требования к служебному поведению каждого сотрудника, согласно которым при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен соблюдать нейтральность, не оказывать предпочтение каким-либо политическим партиям, другим общественным объединениям, религиозным и иным организациям, профессиональным или социальным группам, гражданам; не допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении государственных органов, должностных лиц, политических партий, других общественных объединений, религиозных и иных организаций, профессиональных или социальных групп, граждан, если это не входит в его служебные обязанности;

По смыслу п.5 ч.1 статьи 13 Федерального закона вышеуказанный запрет касается любых публичных высказываний и суждений, независимо от их содержания, характера, формы изложения (утверждение, вопрос и т.д.).

Размещение данной фотографии в сети Интернет на форуме «Fеsеbook», носящим международный характер, доступ к которому имеют любые граждане, любых стран, позволяет констатировать факт публичности высказываний, суждений и оценки, произведенных истцом, в отношении государственных органов, должностных лиц, возбуждивших уголовное дело в отношении Навального А.А.

Кроме того, вышеуказанными действиями истцом были нарушены требования Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел, утвержденного приказом МВД РФ от 24 декабря 2008 года № 1138 (далее - Кодекс), содержащего требования к поведению сотрудника органов внутренних дел, как в служебное, так и внеслужебное время, а именно:

- п.п.1,2 ч.1 ст.7 согласно, которым сотрудник ОВД должен признавать приоритет государственных и служебных интересов над личными; служить примером строгого и точного соблюдения требований законов и служебной дисциплины в профессиональной деятельности и частной жизни, оставаться при любых обстоятельствах честным и неподкупным, преданным интересам службы;

- п.п. 1,2 ч.2 ст.8, согласно которым сотрудник должен вести себя доброжелательно и открыто, внимательно и предупредительно, вызывая уважение граждан к органам внутренних дел; постоянно контролировать свое поведение, чувства и эмоции, уметь предвидеть последствия своих поступков и действий;

- ч.1 ст.8, согласно которым, поведение сотрудника всегда и при любых обстоятельствах должно быть безупречным, соответствовать высоким стандартам профессионализма и нравственно-этическим принципам стража правопорядка. Ничто не должно порочить деловую репутацию и авторитет сотрудника;

- ч.7 ст.8 Кодекса, согласно которым сотрудник должен помнить, что аморальное поведение, неразборчивость и нечистоплотность в личных связях, отсутствие навыков самодисциплины и распущенность, болтливость и несобранность наносят непоправимый ущерб репутации и авторитету органов внутренних дел.

Согласно ч.2 ст.2 Кодекса, знание и выполнение сотрудником положений Кодекса является обязательным критерием оценки качества его профессиональной деятельности, а также соответствия его морального облика требованиям, установленным в МВД России.

В соответствии с ч.3 ст.2 Кодекса гражданин Российской Федерации, проходящий службу в органах внутренних дел или поступающий на службу, вправе, изучив содержание Кодекса, принять для себя его положения или отказаться от службы в органах внутренних дел.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что правовое положение сотрудника органов внутренних дел, которое предопределяется его непосредственной связью с государством и требует сдержанности и лояльности при выполнении возложенных на него специфических обязанностей, обуславливает и соблюдение им определенных правил при публичном выражении своего мнения, оценки действиям других государственных органов или должностных лиц.

В соответствии с ч.6 ст.9 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции.

Следовательно, истец являясь сотрудником органов внутренних дел, то есть представителем государственной власти и допуская подобного рода публичные высказывания, суждения и оценки действием другого государственного органа, возбудившего уголовное дело в отношении Навального А.А., безусловно, наносит существенный вред репутации и авторитету органов внутренних дел.

В соответствии с абзацем 4 ст.394 Трудового кодекса РФ в случае признания увольнения незаконным орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

Вместе с тем, с учетом оснований, изложенных в ст.82 ФЗ № 342-ФЗ, а именно:

- увольнение по инициативе сотрудника (п.2 ч.2 ст.82);

- увольнение по выслуге лет, дающей право на получение пенсии (п.4 ч.2 ст.82), являются разными основаниями для увольнения со службы в органах внутренних дел, не подменяющих друг друга.

При таких обстоятельствах не подлежат удовлетворению требования истца об изменении основания увольнения по выслуге лет, дающей право на получение пенсии.

Кроме того, изменение формулировки основания увольнения возможно при признании незаконным увольнения.

Однако увольнение истца является законным и обоснованным и не противоречащим действующему законодательству.

Следовательно, не подлежат удовлетворению и требования истца об оплате дней вынужденного прогула, поскольку они производны от требований, в которых истцу было отказано.

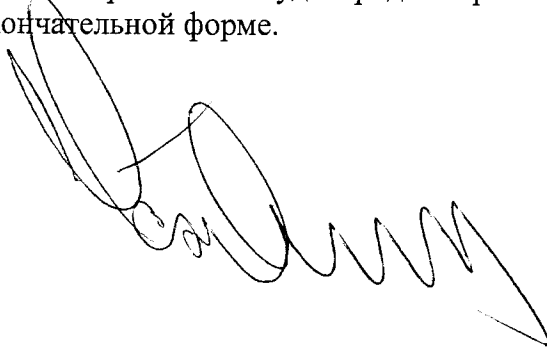
Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В исковых требованиях Файзулину Артему Талгатовичу к Главному Управлению Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю о признании незаконным увольнение из органов внутренних дел, изменении формулировки основания увольнения, оплате дней вынужденного прогула отказать.

Решение в апелляционном порядке может быть обжаловано сторонами в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья/подпись/.
Копия верна.
Судья:



В.Л. Чебыкин

Прошнуровано,
Пронумеровано
На 3 листах